

Хакуашева Марина Мухамедовна

Муниципальное общеобразовательное учреждение

«Средняя общеобразовательная школа №3 г.п. Терек»

Кабардино-Балкарская Республика

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОБРАЗОВ ГЕРОЕВ ЛИТЕРАТУРНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

При разборе произведения мы всегда обращаемся к анализу образов. Образы желательно анализировать в плане сравнительной характеристики, если позволяет текст. Для более глубокого понимания характера главного героя целесообразно сравнивать образы в следующих произведениях: «Дубровский», «Полтава», «Тарас Бульба», «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», «Кавказский пленник», «Бежин луг», «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил». Выбор этих произведений объясняется тем, что с самого начала в них видны различия характеров героев. Следовательно, научить школьников сопоставлять образы будет нетрудно.

В 5-м классе можно предложить учащимся готовый план характеристики, опираясь на который они смогут сравнивать героев:

1. Портрет.
2. Особенности характера.
3. Поведение.
4. Поступок.

«Кавказский пленник» Л.Н. Толстого – первое произведение, на примере которого программа предлагает расширить теоретико-литературные знания



учащихся о сравнении.

Работу над рассказом я начинаю с обучения школьников сравнительному анализу. От этой работы зависит в дальнейшем формирование умения сопоставлять образы. Рассмотрим характеры Жилина и Костылина в эпизодах, в которых они противопоставляются: «Решение ехать без сопровождения», «В плену», «Неудавшийся побег». Анализ первого эпизода начинаю с вопроса: «Чем вызвано решение Жилина и Костылина ехать вперед?» Этот вопрос заставляет учащихся задуматься над мотивами поступков героев. В тексте ребята легко отыскивают мотивы Костылина: «Поедем, Жилин, одни. Мочи нет, есть хочется, да и жара. На мне рубашку хоть выжми». Поведение Жилина учащиеся объясняют двумя причинами: желанием поскорее увидеть мать и умением постоять за себя (не зря он спросил: «А ружье заряжено?»). В сцене встречи с татарами Жилин проявляет храбрость, а Костылин – трусость. Ребята осуждают Костылина: он не помог Жилину и ружье увез. Сравнивая поведение Жилина и Костылина в плену, учащиеся отмечают, что Жилин думает о своей матери, которая не сможет собрать денег для выкупа. Он не хочет волновать ее, поэтому и адрес пишет неправильный. Значит, Жилин надеется только на себя, и он обязательно найдет выход из создавшегося положения. А Костылин сидит сложа руки и ждет, когда родственники соберут деньги. Жилина Л.Н. Толстой показывает в действии: он то высматривает дорогу, то рукодельничает, то изучает местность, то копает в сарае. В действиях проявляются его лучшие черты: мужество, находчивость, сила воли. Костылин ленив, труслив и не собирается что-то предпринимать. Учащиеся начинают понимать, почему Л.Н. Толстой противопоставляет Жилина Костылину и почему рассказ называется «Кавказский пленник», если пленников было двое. Они видят в Жилине настоящего героя, который никогда не предаст товарищей и будет верно служить Родине. «Бросить товарища не годится», - говорит он Костылину. В эпизоде «Неудавшийся побег» поведение героев в минуту опасности раскрывается в диалоге. В разговоре



Жилин поддерживает Костылина, подбадривает его, жалеет. А Костылин беспокоится только о том, что ноги изранены и ему тяжело идти. Учащиеся замечают, что нелегко и его товарищу, но тот не стонет, не жалуется и боли не чувствует лишь потому, что думает о том, как бы добраться до своих.

Анализируя образы Жилина и Костылина, школьники учатся сопоставлять героев и оценивать их поведение. В итоге они делают обобщение: «Жилин и Костылин – два разных характера, две разные судьбы».

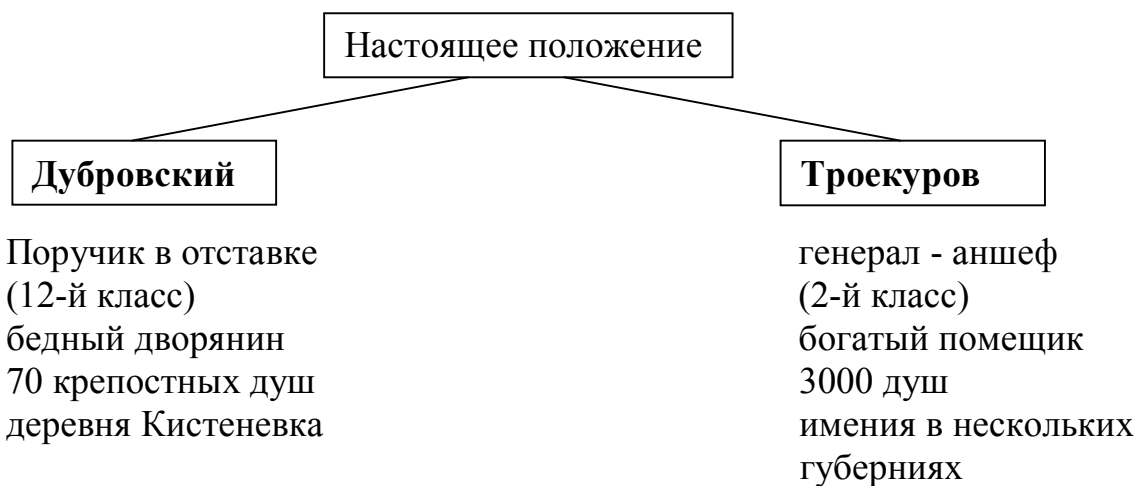
Опыт сопоставительного анализа образов, приобретенный при разборе рассказа «Кавказский пленник», помогает учащимся при изучении повести А.С. Пушкина «Дубровский». Работу над повестью можно построить как сопоставление образов: А.Г. Дубровского и Троекурова, Владимира и Верейского, Маши Троекурова и Владимира Дубровского. Особое внимание мы уделяем образам А.Г. Дубровского и Троекурова. Много в отношениях героев непонятно учащимся, поэтому для активизации эмоционального восприятия используем сопоставление.

Повествование об Андрее Гавриловиче Дубровском ведется параллельно с повествованием о Троекурове и находить в тексте авторскую характеристику героев учащимся легко. В процессе работы над 1-й главой школьники выясняют, кто такие А.Г. Дубровский и Троекуров и что они представляют собой. Нужно подчеркнуть, что А.С. Пушкин намеренно ставит своих героев в одинаковое положение. Спрашиваю ребят: «В чем похожи судьбы А.Г. Дубровского и Троекурова?»

Сопоставляя Дубровского и Троекурова, учащиеся выясняют следующее: они оба принадлежали к старинному дворянскому роду, были богаты, получили образование, служили в армии, женились по любви, рано овдовели.

Все это было в далеком прошлом. К началу повести герои находятся в разных положениях, и общего между ними уже ничего нет. Разницу учащиеся замечают сразу. Обобщаем наблюдения учащихся и составляем схему:





Почему настоящее положение Дубровского и Троекурова в обществе неодинаковое? Что послужило причиной? Прямого ответа на этот вопрос в тексте нет. У ребят тоже возникает вопрос: «Почему Троекуров смог сделать себе карьеру и дослужился до генерал-аншефа, а Дубровский «принужден был выйти в отставку»? Что могло такого произойти в жизни Дубровского, что он обеднел, и теперь у него осталась последняя деревня». А.С. Пушкин только сообщает, что обстоятельства разлучили надолго Дубровского и Троекурова.

Обратимся к черновым наброскам. В одном из них Пушкин указывал, что Троекуров «пошел в гору» после участия в екатерининском перевороте. Он сделал себе блистательную карьеру, получил высокий чин.

Что мы узнали о Дубровском? Он «с расстроенным состоянием принужден был выйти в отставку и поселиться в остальной своей деревне». Что заставило его это сделать? Учащиеся делают предположения: «Может быть болезнь сына. После смерти отца, когда Владимир разбирал бумаги, он обнаружил письмо, в котором мать писала в армию о болезни сына. Или, может, Дубровский вынужден был вернуться в деревню, потому что умерла его жена, ведь он рано овдовел. Дубровский, как человек честный и прямой, не захотел служить в царской армии и кому-то прислуживать». Любой из этих ответов можно считать правильным. Учащиеся делают вывод: Дубровский служил честно, а Троекуров получил чин генерала – аншефа не за воинскую доблесть, а за какие-то темные дела. Здесь



главное подвести школьников к мысли о том, что сопоставление Троекурова и Дубровского еще глубже раскрывает образ Троекурова и показывает, какую роль играет Троекуров в идейном содержании повести.

Сюжет повести построен на столкновении разных характеров. Вражда и непримиримость между Дубровским и Троекуровым была неизбежной. И примирение не состоялось. Дубровский и Троекуров - непримиримые противники – антагонисты (введение термина).

Таким образом, от класса к классу учащиеся накапливают знания, которые пригодятся им для глубокого анализа произведений в старших классах.

